

**К КРИТИКЕ «НЕВРОЗА СТРАХА»**

**(1895)**

ОРИГИНАЛЬНОЕ НАЗВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ  
И БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ИНДЕКС

*Sigmund Freud. Zur Kritik der «Angstneurose» (1895f).*

КОММЕНТАРИИ К ТЕКСТУ: с. 73–79.

В номере 2 «Neurologisches Zentralblatt» Менделя<sup>[95]</sup> 1 в 1895 году я опубликовал небольшую статью, в которой от-важиваюсь на попытку отделить от неврастении ряд нервных состояний и сделать его самостоятельным под названием «невроз страха»<sup>1</sup>. Меня побудило к этому одновременное константное присутствие клинических и этиологических характеристик, которое вообще может быть определяющим для обособления. В частности, я обнаружил<sup>[96]</sup>, в чем меня опередил Э. Хеккер<sup>[97]</sup>,<sup>2</sup> что все обсуждаемые невротические симптомы можно обобщить как относящиеся к выражению *страха*, а из своих стараний по изучению этиологии неврозов я смог добавить, что эти части комплекса «невроз страха» позволяют распознать особенные этиологические условия, которые почти противоположны этиологии неврастении<sup>[98]</sup>. Мой опыт научил меня, что в этиологии неврозов (по меньшей мере *приобретенных* случаев и форм, которые *могли бы быть* приобретены) сексуальные моменты играют выдающуюся и слишком мало отмечаемую роль, так что, например, утверждение «этиология неврозов лежит в сексуальности»<sup>[99]</sup> при всей его неизбежной неправильности *per excessum et defectum*<sup>[100]</sup> все же ближе к истине, чем другие, господствующие в настоящее время учения. Другой тезис, к которому меня принудил опыт, сводился к тому, что различные сексуальные вредные факторы обнаруживаются не в этиологии

---

<sup>1</sup> «О правомерности отделения от неврастении определенного комплекса симптомов как “невроза страха”»<sup>[101]</sup>.

<sup>2</sup> *Hecker, E. Über larvierte und abortive Angstzustände bei Neurasthenie. Zentralblatt für Nervenheilkunde. Dez. 1893.*

всех неврозов без различий, а существуют явно особенные связи отдельных вредных факторов с отдельными неврозами<sup>[102]</sup>. Таким образом, я имел право допустить, что раскрыл *специфические* причины<sup>[103]</sup> отдельных неврозов. Тогда я попытался кратко сформулировать особенность сексуальных вредных факторов, составляющих этиологию невроза страха, и пришел (опираясь на свою трактовку сексуального процесса, l. c., p. 61<sup>[104]</sup>) к тезису: невроз страха создается всем тем, что не подпускает соматическое сексуальное напряжение к психическому, что мешает его психической переработке<sup>[105]</sup>. Если вернуться к конкретным обстоятельствам, в которых этот момент проявляется, то получим утверждение, что добровольная и недобровольная абстиненция, сексуальное сношение с неполным удовлетворением, *coitus interruptus*<sup>[106]</sup>, отвлечение психического интереса от сексуальности и т. п. являются специфическими этиологическими факторами состояний, названных мною неврозом страха.

- 2 Когда я публиковал мое упомянутое здесь сообщение, я ни в коей мере не обманывался касательно его способности вселять убеждение. Прежде всего, я мог сказать себе, что дал лишь сжатое, неполное, местами даже трудно понятное изображение, возможно, как раз достаточное, чтобы подготовить ожидание читателя. Я почти не привел примеров и не назвал чисел, не затронул технику поднятия анамнеза, не позаботился о предотвращении недопониманий, не учел возражения, кроме самых очевидных, и из самого учения выделил только главный тезис, а не ограничения. В соответствии с этим действительно каждый мог сформировать свое собственное мнение об обязательности разработки в целом. Однако я мог рассчитывать еще на другое препятствие признанию. Мне очень хорошо известно, что с «сексуальной этиологией» неврозов я не сказал ничего нового, в медицинской литературе всегда были подводные течения, принимавшие во внимание эти факты, и официальная медицина школ, собственно, тоже была с ней знакома<sup>[107]</sup>. Правда, вела она себя так, будто ничего о ней не знала; она никак не пользовалась своим знанием, не делала из него выводов. Такое поведение

должно, пожалуй, иметь глубоко идущее обоснование, например, в своего рода боязни учитывать сексуальные отношения, или в реакции против прежних, рассматриваемых как преодоленные, попыток объяснения<sup>[108]</sup>. В любом случае нужно было быть готовым к тому, что столкнешься с сопротивлением, если отважишься на попытку удостоверить для других то, что они без какого-либо труда могли бы обнаружить и сами<sup>[109]</sup>.

При таком положении дел, возможно, целесообразнее было бы не отвечать на критические возражения, пока я сам не высказался на эту сложную тему более обстоятельно и не прояснил ее лучше. Тем не менее я не могу сопротивляться мотивам, которые побуждают меня незамедлительно ответить на недавнюю критику моего учения о неврозе страха. Я делаю это из-за персоны автора, Л. Лёвенфельда<sup>[110]</sup> из Мюнхена, который написал «Патологию и терапию неврастении и истерии»<sup>[111]</sup> и суждение которого могло бы иметь большой вес у врачебной публики, а также из-за неправильно понятой трактовки, которую мне вменяет изложение Лёвенфельда, и потому что я с самого начала хотел бы побороть впечатление, будто мое учение так легко можно опровергнуть самыми поверхностными, мимоходом приведенными возражениями.

Лёвенфельд<sup>1</sup> уверенным взглядом выхватывает из моей работы как существенное то, что для симптомов страха я утверждаю специфическую и единую этиологию сексуальной природы<sup>[112]</sup>. Если это нельзя установить как факт, то отпадает и главное основание для отделения от неврастении самостоятельного невроза страха. Как бы то ни было, тогда остается трудность, на которую я обратил внимание, а именно, что симптомы страха имеют столь явные связи также и с истерией, так что решение в духе Лёвенфельда наносит ущерб разделению истерии и неврастении; правда, на эту трудность он отвечает указанием

<sup>1</sup> Löwenfeld, L. Über die Verknüpfung neurasthenischer und hysterischer Symptome in Anfallsform nebst Bemerkungen über die Freudsche Angstneurose. Münchener med. Wochenschr. 1895. Nr. 13.