

**РЕЦЕНЗИЯ НА:
ОГЮСТ ФОРЕЛЬ. ГИПНОТИЗМ
ШТУТГАРТ, 1889
(1889)**

ОРИГИНАЛЬНОЕ НАЗВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ
И БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ИНДЕКС

Sigmund Freud. Rezension von: Forel, Auguste. Der Hypnotismus. Stuttgart, 1889 (1889a).

КОММЕНТАРИИ К ТЕКСТУ: с. 19–25.

РЕЦЕНЗИЯ НА:
ОГЮСТ ФОРЕЛЬ. ГИПНОТИЗМ. ШТУТГАРТ, 1889

I

Это сочинение знаменитого цюрихского психиатра^[1], 1
величиной всего в 88 страниц, является расширением статьи
об уголовно-правовом значении гипнотизма, опубликованной
в 1889^[2] году в «Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft»,
Vd. IX.

Это сочинение, пожалуй, еще долгое время будет претендо- 2
вать на выдающееся место в немецкой литературе о гипнотизме.
Сжато, почти катехизисно, с большой ясностью изложения
и решительностью выражений, в нем говорится обо всем круге
явлений и проблем, обобщаемых как «учение о гипнотизме»,
удачно разделяются факты и теории, всюду присутствует
серьезность все основательно проверяющего врача и всячески
избегается тот восторженный тон, что так мало подобает на-
учным рассуждениям. Лишь однажды изложение Фореля
согревается до высказывания: «Открытие психологического
значения суггестии Брейдом^[3] и Льебо^[4], на мой взгляд, столь
великолепно, что может сравниться с величайшими откры-
тиями и познаниями человеческого разума». Тот, кто увидит
в этом высказывании излишне завышенную оценку гипноза,
пусть подождет с вынесением окончательного суждения, пока
ближайшие годы не внесут ясность в то, сколько великих
теоретических и практических переворотов, которые обещает
совершить гипноз, фактически смогут осуществиться благодаря
ему. При упоминании тех смутных, примыкающих к гипнотизму
проблем (перенос^[5] мыслей и т. д.), которыми в настоящее время
занимается «спиритизм», Форель проявляет подлинно научную

сдержанность. Непонятно, почему некий авторитет нашего города обозначил нашего автора перед врачебным обществом как «южного Фореля» и противопоставил ему якобы «более северного» противника гипноза как образец более холодного образа мыслей^[6]. Уже не говоря о том, что неприемлемо пытаться отделаться от суждений живых исследователей о научных проблемах ссылкой на их национальность или их родину, даже если бы проф. Форелю не посчастливилось родиться и вырасти под 46-м градусом северной широты¹, все равно было бы неправомерно заключать из прочтения настоящей книги, что темперамент ее автора проходит вместе с логикой.

3 Более того, это маленькое сочинение является произведением серьезного врача, который познакомился с ценностью и значимостью гипноза как терапевтического вспомогательного средства на собственном богатом опыте и который имеет право крикнуть «насмешникам и неверящим»: «Перепроверьте, прежде чем осуждать». С ним также нельзя не согласиться, когда он добавляет: «Чтобы иметь возможность судить о гипнотизме, нужно самому какое-то время заниматься гипнозом»^[7].

4 Конечно, есть множество противников гипноза, получивших суждение о нем более удобным путем. Они не проверили новый терапевтический метод, не ввели его непредвзято и тщательно в применение, как поступили бы, например, с новым рекомендованным медикаментом, а с самого начала отвергли гипноз, и теперь никакое знание о неоценимых лечебных воздействиях этого метода не препятствует им в том, чтобы максимально резко и несправедливо давать выражение своему неприятию этого метода, на чем бы оно ни основывалось. Они безмерно преувеличивают опасности гипноза, дают ему одно отвратительное прозвище за другим и противопоставляют едва ли обозримому множеству отчетов об успехах излечения посредством гипноза изречения оракула, такие, как это: «Успехи излечения ничего

¹ Как мне известно из письменного высказывания Фореля^[8].