

Представленные здесь научно-исторические заметки были навеяны наблюдениями и выводами, которые однозначно доказывают, что исследования Ш. Сырского и Э. Фрейда о соотношении полов речных угрей до сих пор не получили оценку, которую они заслуживают. Оба исследования были опубликованы в «Отчетах о заседании импер. академии наук в Вене» и являются достойным вкладом австрийской зоологии в развитие важных для биологии вопросов; оба исследования относятся ко времени учреждения исследования Адриатики, являясь значительными достижениями первых лет работы Зоологической станции в Триесте и городского музея Триеста, а работа Фрейда примечательна также и для истории зоологических институтов Венского университета. Хотя вышеназванные исследования упоминаются еще местами в специальной литературе по научной зоологии и рыбному хозяйству, небрежность суждений все же показывает, что ни один автор больше не принимает во внимание оригиналы и их истории. К тому же в последние годы главным образом по поводу работы Фрейда были высказаны суждения, которые не должны остаться без корректировки.

\*  
\* \* \*

Принимая во внимание специальную литературу в период с 1800 по 1873 год, с позиции истории науки положение дел таково:

Среди всех пресноводных рыб речной угорь более чем на 2000 лет буквально загадал науке загадки, многие из которых, несмотря на некоторые, давно считающиеся классическими работы, не решены до сих пор. Это прежде всего касается вопросов о соотношении полов речных угрей, некоторых особенностях их образа жизни и развития в способную к икротетанию рыбу. В прошедшем столетии обсуждались следующие мнения:

1. Угри — это живородящие рыбы; в реках живут лишь самки, внешний вид и образ жизни самцов неизвестны. («Молодые угри» были паразитическими червями!)

2. Угри раздельнополы, однако развитие яйцеклеток происходит без оплодотворения.

3. Должно быть, угри — гермафродиты с самооплодотворением; самцов речных угрей вообще не существует.

4. Возможно, самцы угрей и существуют, однако, должно быть, встречаются крайне редко, живут где-то в море и объявляются лишь на период нереста на нерестилищах — которые для средиземноморских угрей предполагались, разумеется, здесь, — направленные инстинктом.

5. Угри, должно быть, раздельнополы, однако к моменту их миграции и их зрелости половая дифференциация еще заметно не проявляется; вероятно, имеются лишь зачатки семенников и яичников.

Таково было положение до того момента, как Сырский сообщил о результатах своих собственных новых наблюдений.

\*  
\* \*

15 марта 1874 года д-р Ш. Сырский завершил в Триесте исследование «О репродуктивных органах угрей» и передал результаты в Венскую академию наук. На заседании математико-естественнонаучного класса 16 апреля рукопись была представлена являвшимся на то время секретарем

Шрёттером фон Кристелли. Заседание вел Рокитанский, президент академии, и из 14 присутствовавших действительных членов, учитывая дальнейшее обсуждение работы Сырского, упоминания заслуживают: физиолог фон Брюкке, анатом Лангер и зоолог Шмарда. В протоколе В 786/Х отмечено: «Очерк господина д-ра Сырского передан для составления отчета господину проф. Шмарде». — После заседания 15 мая (протокол 789/ХІІІ) сообщалось, что проф. Шмарда устно доложил о работе, рекомендовал ее к принятию и печати и лишь ходатайствовал, что «приложенные к работе таблицы III и IV должны быть исключены и лишь их малые секторы перенесены в таблицу II». Все члены выразили свое согласие, и в конце мая работа Сырского могла появиться в уже печатавшемся апрельском выпуске 1874 года, в томе LXIX. Однако документально не зафиксировано, какое мнение высказал Шмарда в устном докладе по поводу работы Сырского.

Если читать сегодня эту первую работу Сырского с точки зрения научно-исторической оценки, то интерес представляют предложения уже на первых страницах:

«Мои исследования, начатые в ноябре прошлого года и направленные на изучение практически совсем неизвестных у угрей ... соотношения полов и обстоятельств воспроизводства, уже привели меня к результату, так что я в состоянии рассказать о мужских репродуктивных органах угрей, а также внести правки в существующее представление о женских особях и дополнить его...»

«Так как было бы небезынтересно узнать, как я пришел к решению задачи, над которой безрезультатно билось столько ученых со времен Аристотеля и по сей день, некоторые из них на протяжении месяцев и лет; то я, прежде чем перейти непосредственно к предмету, расскажу об этом».

Таким образом, Сырский утверждает, что он ответил на вопрос, в ответе на который до этого потерпели по-