

■ АВТОР



Ульрике Май — PhD, психоаналитик, член Немецкой психоаналитической ассоциации, член Международной психоаналитической ассоциации, исследователь истории психоаналитической теории и практики (Берлин, Германия).

■ НОВАЯ КНИГА

Ульрике Май

ТРЕТИЙ ШАГ В УЧЕНИИ О ВЛЕЧЕНИЯХ

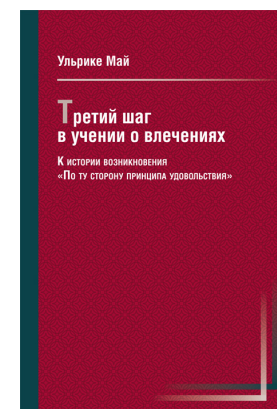
К истории возникновения «По ту сторону принципа удовольствия»

Данная работа представляет собой скрупулезное исследование истории создания Зигмундом Фрейдом «По ту сторону принципа удовольствия» (Freud, 1920g). Основанием для исследования стала сделанная в 1993 году Ильзе Грубрих-Зимитис находка в Фрейдовском архиве Библиотеки Конгресса США двух рукописных версий указанной работы Фрейда. Ульрике Май прежде всего предпринимает попытку идентифицировать и датировать оба манускрипта. Далее автор представляет главный тезис «По ту сторону», очерчивает контекст произведения и, наконец, обращается к сравнению обеих версий между собой и с напечатанным позднее в нескольких изданиях текстом. По мнению Май, растянувшийся и только сейчас ставший видимым процесс возникновения «По ту сторону» позволяет постичь влекущие силы образования фрейдовской теории. Раскрытие истории написания текста, в частности факта появления шестой главы и других частей много позднее записи остального текста, порождает новую интерпретацию, разрешающую многие таящиеся в работе противоречия, обусловленные тем, что произведение предлагает одновременно различные ступени мыслительного процесса Фрейда. Ульрике Май призывает читать данный текст не как «итог» размышлений Фрейда, а как документацию мыслительного процесса. Именно поэтому «По ту сторону принципа удовольствия» занимает особое положение среди трудов основателя психоанализа — в нем Фрейд с полным убеждением последовательно отстаивает противоречивые трактовки, не ставя читателя в известность об этом.



■ СОБЫТИЕ

27 апреля 2017 в Ижевске состоялась работа II Международной научной встречи «**Читая Фрейда. По ту сторону принципа удовольствия**». В центре внимания встречи — одна из принципиальных работ Зигмунда Фрейда «По ту сторону принципа удовольствия» (1920g). Свои доклады, посвященные указанному тексту Фрейда, представили преподаватели и студенты кафедры клинической психологии и психоанализа Удмуртского государственного университета, а также постоянные партнеры кафедры, психоаналитики Санкт-Петербурга. В рамках встречи была представлена изданная к данному событию книга Ульрике Май «Третий шаг в учении о влечениях. К истории возникновения «По ту сторону принципа удовольствия»».



ISBN 978-5-98904-320-0
60×90 1/16
124 с.

Ульрике Май

УЛЬРИКЕ МАЙ

VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

ТРЕТИЙ ШАГ В УЧЕНИИ О ВЛЕЧЕНИЯХ

К ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ
«ПО ТУ СТОРОНУ ПРИНЦИПА
УДОВОЛЬСТВИЯ»

2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НОВОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ «ПО ТУ СТОРОНУ ПРИНЦИПА УДОВОЛЬСТВИЯ»

Постижение процессуального характера образования теории Фрейда дало мне главный ключ к новому пониманию «По ту сторону». Следовательно, я полагаю, что в первой половине пятой главы, относящейся к первой версии весны 1919 года, Фрейд представил свою главную внезапную мысль, которую обозначил как «спекуляцию, заходящую издалека». Он сказал, что все живое теснит к состоянию неорганического, а все влечения теснят к смерти. Во второй половине пятой главы, еще в том же рабочем процессе, он попытался привести эту внезапную мысль в созвучие с его прежними представлениями о жизни влечений и пришел к выводу, что он не может ее удержать. Прежде всего, она была несоединима с концепцией сексуальных влечений. Фрейд считал, что хотя сексуальным влечениям можно приписать консервативный характер в некоторых отношениях, они все же собственно не рассчитаны на возвращение к неорганическому состоянию или на смерть. Кроме того, ему казалось, что сексуальные влечения не полностью подчиняются навязчивому повторению. Следовательно, уже в первой версии он наполовину взял обратно свою основную внезапную мысль, «спекуляцию, заходящую издалека», в частности, относительно сексуальных влечений. Эту корректуру еще относительно ясно можно увидеть в тексте.

То, что Фрейд не был этим доволен, хорошо прослеживается. Ведь большая спекуляция, казалось, теперь во многом провалилась. Еще раз: попытка отдать должное саморазрушительному характеру неизменного повторения, сопряженного с неудовольствием, и возвести его к генеральному теснению к неизменению, к неживости, к смерти или к неорганическому, не уживалась с впечатлением, произведенным на него воздействием сексуальных влечений. Эвидентность говорила против эвидентности. Единственным остававшимся решением было приписать напор к смерти влечениям к самосохранению. Конечно, это тоже не было убедительным, хотя концепция в ее скрытом смысле: живое как только кажущееся живым и просто маска смерти — тоже имела свои преимущества. — Это все, что я хотела сказать о первой

версии и стараниях Фрейда интегрировать в теорию процессы, лежащие по ту сторону принципа удовольствия.

После завершения первой версии в апреле 1919 года Фрейд продолжал думать и долго размышлял о том, как можно встроить в теорию соединенное с неудовольствием и не редуцируемое до сопряженного с удовольствием переживания навязчивое повторение и напор к смерти — два момента, тесно сопряженные между собой в его представлении. Итогом этого размышления стала шестая глава, написанная им в начале лета 1920 года. В ней он, во-первых, попросился с допущением, что влечения к самосохранению работали на приближение смерти. Во-вторых, он, равным образом вопреки первой версии, отстаивал тот взгляд, что ни сексуальные влечения, ни влечения к самосохранению не подлежали навязчивому повторению. Феномен навязчивого повторения, как казалось Фрейду в начале лета 1920 года, лежал не только по ту сторону принципа удовольствия, но и вообще по ту сторону предполагавшихся прежде групп влечений и психических процессов. Он не интегрировался в теорию, а, как теперь обнаружил Фрейд, был психическим процессом *sui generis*^a, то есть чем-то тотально иным, нежели предполагавшиеся прежде первичные и вторичные процессы (подчиняющиеся принципу удовольствия). Подобным образом влечение, которое Фрейд относил к навязчивому повторению, а именно влечение к смерти, не демонстрировало достаточно большого сходства с сексуальными влечениями и влечениями к самосохранению. Тем не менее оно, вместе с новым психическим процессом навязчивого повторения, имело столь большое значение для Фрейда, что он не мог оставить его неучтенным. Навязчивое повторение и «объясняющее» его влечение к смерти должны были получить место в теории. Единственной возможностью, которая еще имелась, было свести влечение к смерти (включающее навязчивое повторение) как самостоятельное влечение. Рядом с ним Фрейд поставил эрос, охватывавший «старые» группы влечений, а именно сексуальные влечения и влечения к самосохранению.

^a [Sui generis (лат.) — своего рода.]

■ ЗАКАЗ КНИГ

Интернет-магазин «ERGOlibrum»:
www.ergolibrum.ru

Отдел продаж ИД «ERGO»:
market@ergo-izhevsk.ru